

五类毕业生可领求职创业补贴

按每人2000元标准一次性发放

为做好困难毕业生就业帮扶,省人社厅办公室、省教育厅办公室日前印发《关于做好2024届毕业生求职创业补贴发放工作的通知》。补贴按每人2000元的标准一次性发放。

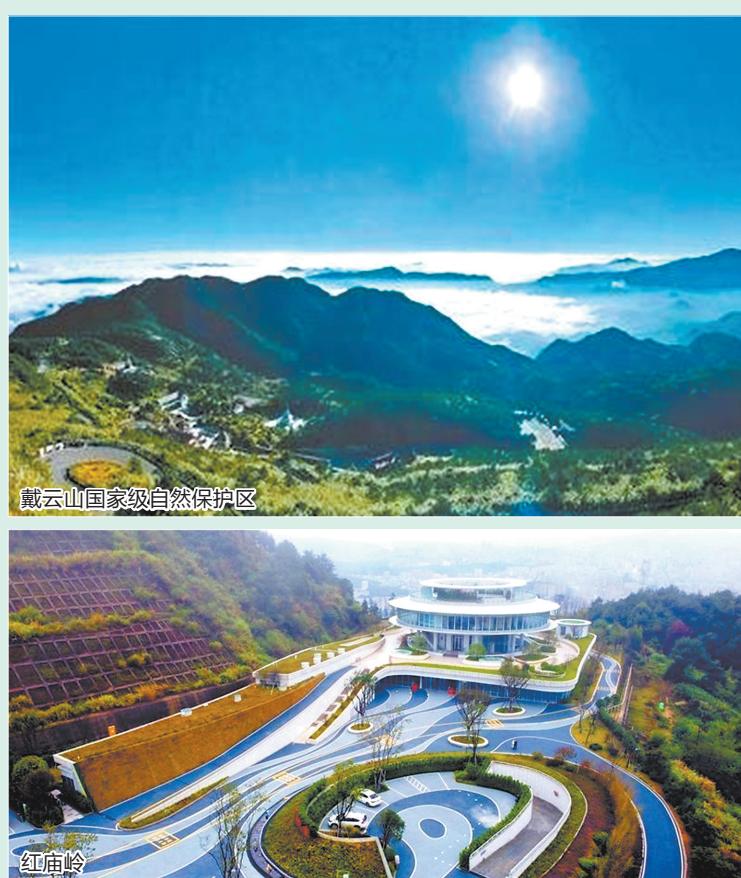
通知明确了补贴对象,2024届省内全日制普通高校、全日制中等职业学校(含技工院校)和特殊教育院校职业教育类毕业学年内以下毕业生可申请一次性求职创业补贴:城乡居民最低生活保障家庭毕业生;残疾毕业生;已获得国家助学贷款的毕业生;脱贫户家庭毕业生(即原建档立卡贫困家庭毕业生、建档立卡贫困残疾人家庭毕业生);特困人员毕业生。

毕业生只可按一种身份申领求职创业补贴,已享受过求职创业补贴的,不得重复享受。

在补贴申请方面,各院校符合条件的毕业生可于9月4日8时至10月8日17时,登录福建省毕业生就业创业公共服务网(网址:<http://220.160.52.58/>) ,点击“个人办事大厅”进入“服务平台”,认真阅读《个人注册事项说明》,注册信息后,在网上申请补贴。

经各院校、人社部门审核、复核、公示后,11月底前将拨付求职创业补贴。

(福晚)



福建再添两处国家生态环境科普基地

近日记者从省生态环境厅获悉,全国生态环境科普工作交流会上对全国第七批、第八批国家生态环境科普基地进行授牌,福建有两家单位获评。福建戴云山国家级自然保护区获评第七批国家生态环境科普基地,它是福建省最早建立的自然保护区之一,是我国东南沿海重要的生物多样性基因库、水源涵养区、生态安全屏障和珍稀野生动植物的生物安全岛屿。福州市红庙岭循环经济生态产业园获评第八批国家生态环境科普基地,它是福州市五城区唯一的生活垃圾消纳处置场所,实现全市垃圾减量化、无害化和资源化分类处置,成为处理门类齐全、工艺先进、处置体系完善、生态效益良好、环境优美的郊野公园式循环经济产业园区。(福日)

嫌楼上噪声扰人 楼下鬼叫哀乐“反制”

法院:楼下住户构成噪声污染侵权,赔偿精神损害抚慰金3000元

都说远亲不如近邻,但是面对邻里间的噪音骚扰,你是选择“忍了”,还是作出反击呢?近日,厦门同安区人民法院就审理了这样一起因排放噪声引起的相邻污染侵害纠纷。厦门某小区10楼业主小高选择播放哀乐、鬼叫声等以噪制噪,然而这顿操作损人不利己,还激化了邻里矛盾,11楼邻居范女士也因此被诊断为抑郁状态。最终,范女士将小高诉至法院,要求其承担精神损失费、惩罚性赔偿金等。

小区居民家 夜里传来哀乐和鬼叫声

厦门某小区10楼业主小高因作息习惯,经常黑白颠倒。其楼上住着范女士一家,家中有个上幼儿园的小孩。

2022年10月初,经常白天在家休息的小高,因无法忍受范女士家中小孩跑、玩玩具、挪桌子、拖鞋啪啪等声音,多次与范女士的丈夫沟通,并报

警处理。10月底开始,小高因认为楼上未解决噪声问题,便将音响设备放置在家中空调上播放蹦迪音乐、鬼叫声、哀乐、戏曲、时钟滴答声等,播放时间为白天或晚上,持续播放或不定时突然响起。其间,范女士一家购置防滑垫等以降低声音。

不堪其扰引发抑郁 楼上状告楼下

2022年11月至12月,范女士数次通过12345投诉楼下噪声扰民问题。其间,民警对小高进行教育。小高承诺立即整改,后又播放前述声音。2022年12月底,范女士前往医院就诊,诊断意见为抑郁状态。经再次报警,2023年1月2日,小高与范女士

的丈夫在派出所达成和解,至庭审之日未再播放噪声。

范女士诉称,因小高反复恶意制造噪音,其将小孩送回老家。其本人一直居住在此,并因此产生睡眠障碍,后发展成抑郁状态。小高的行为严重侵害了其合法权益,要求小高赔偿其

同安区人民法院经审理认为,小高长达两个月通过音响播放蹦迪音乐、鬼叫声、戏曲、哀乐、时钟滴答声等,播放时间包含正常休息时间,播放声音已明显超过《声环境质量标准》规定的1类声环境功能区的夜间环境噪声限值45dB,干扰范女士正常生活,侵害了范女士生活安宁,构成噪声污染侵权,小高依法应承担相应侵权责

任。

小高所排放噪声含鬼叫声、哀乐等各种让人产生明显不适之噪声,播放时间长、噪声声音量高,或持续排放或让人无法预期地突然响起,甚至在半夜或凌晨等正常睡眠时间进行,明显会侵害与播放音响仅一楼板之隔的范女士的生活安宁权,对其造成严重精神损害,原告精神损害赔偿诉求依法

2022年11月27日,范女士委托环境监测服务公司对其所住房屋主卧进行室内噪声级检测。检测报告显示当日22时30分噪声级为94.8dB(《声环境质量标准》GB 3096-2008规定的1类声环境功能区夜间环境噪声限值45dB)。

精神损失费1万元和惩罚性赔偿1万元。

小高辩称,自2022年8月开始,其一直受到原告家里各种噪音困扰,多次沟通、报警无果,所以不得已使用噪音反击。小高同时陈述,楼上噪声几乎发生在白天。

构成噪声污染侵权 法院判赔3000元

可以支持,但其请求金额过高,酌情按3000元予以支持。

此外,因在案证据无法证实小高实施案涉噪声污染行为对生态、环境造成严重后果,故原告诉求惩罚性赔偿不予支持。

综上,法院依法作出一审判决,要求小高支付范女士精神损害抚慰金3000元,驳回其他诉讼请求。

对于合理范畴声音 相邻人应予以必要容忍

法官说,本案中,原、被告双方为上、下楼邻居,双方在正常生活过程中不可避免会产生环境噪声,双方均应予以相互理解,并本着邻里和睦原则尽量避免滋扰到邻居。原告范女士之子尚幼,基于孩子天性难免跑跳、玩玩具产生声音,且挪东西、走路在家庭生活中亦不可避免,前述声音亦发生在一般人正常的活动、休闲时间,小高应自行调整作息时间,对原告及其家人正常生活产生的声音予以必要的容忍。同时,原告及其家人亦应予以注意,避免对楼下小高的正常生活产生干扰。

作为侵害安宁权的一种形式,以案涉“噪声污染”为典型的相邻污染侵害纠纷已成为当下邻里关系的一大杀手。因本案被告曾经违背承诺,再三反复制造耸人噪声,严重影响原告生活,本案调解条件有限且并非最佳方案。本着一次性彻底解决纠纷的原则,承办法官在查明事实的基础上迅速作出裁判,避免原告持续长期处于不安的生活状态,并通过判决提醒双方均应本着邻里和睦原则尽量避免滋扰到邻居。本案虽最终以判决结案,但在审理过程中承办人始终贯穿着说服教育工作。(海导)