

学生打闹受伤,法院裁定学校免责 预防工作做在平时

□关育兵

近日,一起由学生打闹引发的损害赔偿案判决,为理解校园安全责任提供了清晰的司法注脚,也为重建健康的教育生态带来了重要启示。2024年6月,无锡某中学三名学生在晚自习课间打闹,导致一名学生左手骨折。事后,另外两名学生家长及学校被诉至法院,要求共同承担赔偿责任。8月26日,新吴区人民法院作出判决:两名学生及其监护人承担同等赔偿责任,学校因已履行教育管理职责,不承担责任。(8月27日《扬子晚报》)

这一判决迅速引发广泛关注。其意义不仅在于个案中的责任划分,更在于向社会传递出一个明确的司法态度:学校是教育机构,而非安全的“无限责任公司”。

法院判决的依据清晰有力。在该事件中,学校日常通过多种方式多次开展安全教育,事发后也及时采取合理措施,已尽到教育管理职责。相反,两名初中生对自身行为具备一定的认知和控制能力,应当对自己的危险行为承担责任。司法裁判并未机械地采用“只要在学校发生事故就由学校兜底”的传统思路,而是基于证据和法律,作出了有区别的责任认定。

该判决的现实意义,远超越案件本身。近年来,出于对安全责任的过度担忧,很多学校被迫采取极端保守的管理方式:课间不允许学生下楼奔跑,禁止喧哗和嬉戏,甚至削减体育课、运动会中的对抗性项目。这些做法看似避免了风险,实则严重挤压了学生自由活动和身体发展的空间。

事实上,类似判决正在逐渐形成共识。此前已有多个案例显示,如果学校已尽到安全教育职责且事发后处置得当,司法机关均未简单判定学校担责。这表明司法实践正在积极回应教育现实,试图在“绝对安全”与“健康成长”之间寻找平衡点。

当然,为学校“减负”绝不意味着推卸教育管理责任。恰恰相反,判决学校不承担责任的前提,正是因其切实履行了日常教育、风险防范和应急处理的责任。这一逻辑反而督促学校应将工作做在平时:完善安全教育机制,加强教师责任意识,建立有效的校园风险防控体系,而不是通过“一刀切”的禁止来消极规避责任。

我们追求的不是一个绝对安全却毫无生机的校园,而是一个既能保障学生基本安全又能释放其天性与活力的教育环境。这需要法律理性划定责任边界,需要学校履行合理管理职责,也需要家长和社会给予更多理解和支持。唯有如此,才能让校园重新回荡起孩子们欢快的脚步声、嬉戏的笑声——那是属于成长最真实、最动人的声音。

表白墙“吐槽”成被告 维权须走合法途径

□郭元鹏

消费者荆某在微信“表白墙”发帖吐槽一家烤肉店菜品质量差,吃一次便引发急性肠胃炎。烤肉店老板将荆某起诉到大连市旅顺口区人民法院。近日,法院判决荆某侵权并赔偿烤肉店经济损失5000元。(8月28日《工人日报》)

这起案件给所有人敲响警钟:朋友圈、表白墙等社交平台并非“法外之地”,即便是带着情绪的“吐槽”,也不能脱离事实、信口开河,否则“一时痛快”的背后,可能是法律责任的代价。

荆某和同学餐后三天出现肠胃不适,既未向店家核实,也未向市场监管部门投诉,更没能举证菜品存在问题,就直接在“表白墙”发帖。这种“未查证就定论”的做法,已变成对商家商业信誉的不当攻击。更关键的是,他误以为表白墙是个人微信、仅好友可见。但事实上,帖子迅速引发关注和转发,直接导致烤肉店客流量骤降——社交平台的传播力往往超出个人预期,一旦言论不实且造成实际损害,“吐槽”就可能变成“诽谤”,进而触碰法律红线。

法院的判决清晰界定了社交平台言论的“边界”:普通商家的商业信誉同样受法律保护。判断是否侵权,核心看两点——言论是否基于事实,以及是否造成实际负面影响。荆某无法证明烤肉店菜品有问题,其言论却导致店家经营受影响。判决结果也传递出明确导向:消费者有表达不满的权利,但维权需走合法途径,动辄在社交平台“吐槽”泄愤,甚至发布未经证实的负面信息,不仅解决不了问题,还可能让自己从“消费者”变成“侵权者”。

这起案件的警示意义,远超过个案本身。如今,朋友圈、小红书、抖音等平台已成为很多人表达观点的重要渠道,“吐槽”商家、评价服务更是常见场景。但不少人存在认识误区:认为“我只是随口说说”“大家都这么吐槽”。殊不知,网络言论的传播具有“裂变式”特点,一句不实吐槽可能对他人的权益造成难以挽回的伤害;无论是匿名还是实名,无论是个人账号还是第三方平台,只要发布的言论不实、损害他人名誉或商业信誉,均需承担停止侵权、赔礼道歉、赔偿损失等法律责任。

这起案件提醒每个人在社交平台发言前要多问自己三个问题:“我说的是事实吗?有证据支撑吗?会给别人造成伤害吗?”唯有守住“事实为依据、法律为底线”的原则,才能让“吐槽”回归理性表达的本质,既保护自己的合法权益,也尊重他人的正当权利,让网络空间更有序、更文明。

“方便”之事岂能如此不便?

□吴志明



某公司内部卫生间安装密码锁,员工上个卫生间有诸多不便;某景区公共卫生间洗手池需扫码付费才能出水,收费标准10秒0.1元……近日,一些地方相继爆出与卫生间有关的管理“乱象”,虽然地点不一,但都是给上卫生间这一“方便”之事设置了障碍。在倡导人性化管理的当下,这些做法无疑给员工和游客带来极大不便,背后折射出的问题更值得深思。

不可否认,公司安装密码锁或许有其所谓的“理由”,比如可能为了防止非本公司人员随意进入,保障内部卫生和安全;可能试图通过限制卫生间使用频次,减少员工离岗时间,提高工作效率。而景区工作人员也表示此举并非以盈利为目的,而是应对不文明用水行为的无奈之举。但这些理由在人的基本需求面前都显得苍白而荒谬。

从公司员工权益角度看,上卫生间是人类最基本的生理需求,当这种基本需求都被附加苛刻条件时,员工的高层次需求如归属感、尊重和自我实现从何谈起?公司这种做法让员工在工作中时刻感受到不被尊重和信任。长此以往,员工对企业的认同感和归属感降低,工作积极性受挫,最终受影响的必然是企业的整体生产效率。从法律视角看,此举很可能已经逾越了法律底线。《劳动合同法》虽未明文规定“如厕权”,但其关于工作时间、休息休假、劳动安全卫生的规定,已隐含了对劳动者基本尊严的保护;《民法典》也明确保护公民的人格权;《劳动保障监察条例》亦要求用人单位为劳动者提供必要的劳动条件。将卫生间上锁,实则是对员工尊严的漠视,侵犯了员工的基本权益。

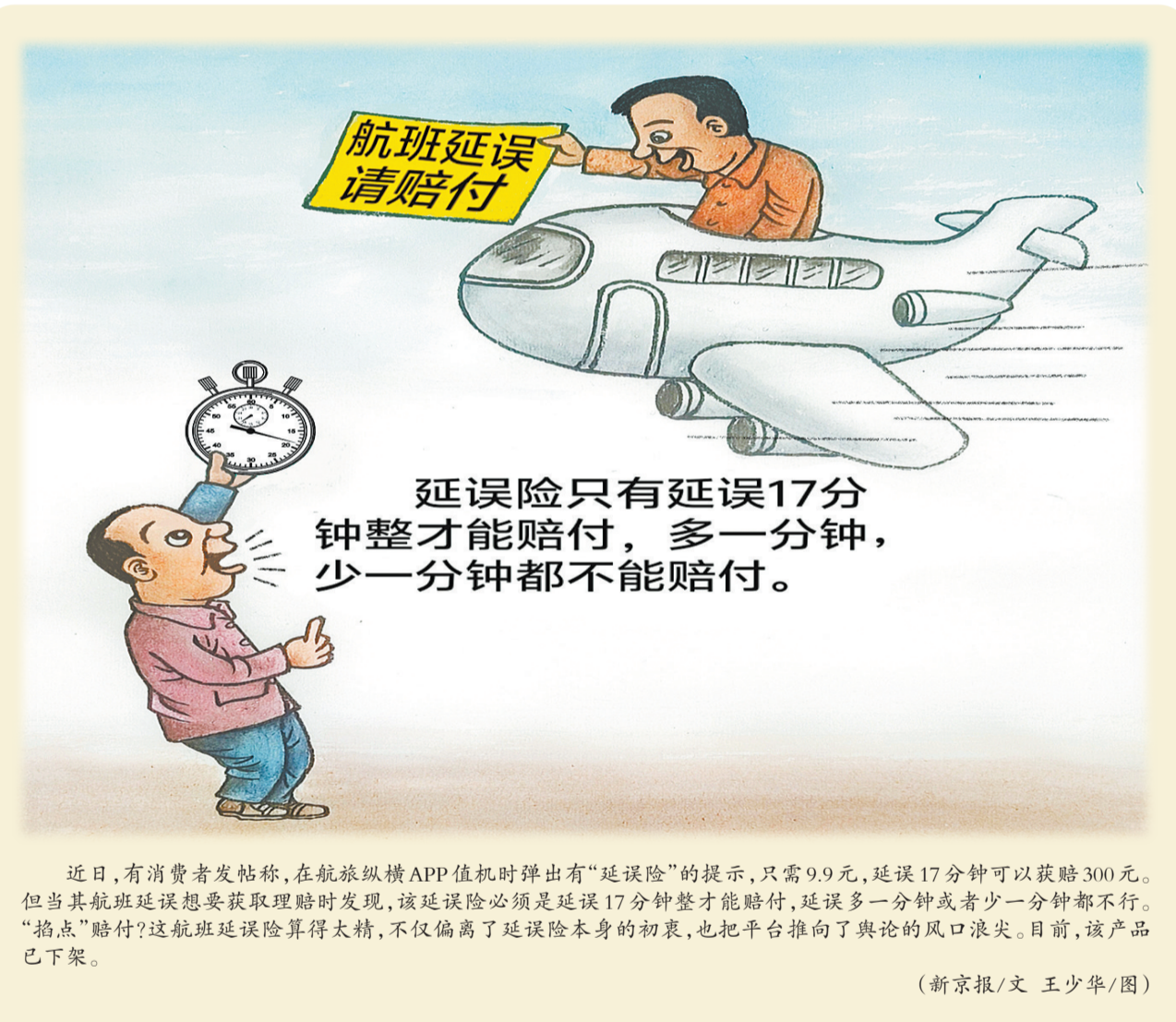
从游客角度来看,这种设置让如厕后的基础清洁变得繁琐。旅游作为服务业的一种,最应关注的是游客的服务体验。洗手本是卫生间的基础服务,现在却要付费使用,而且每次只能用10秒,续用还得再扫码,如此做法短期内或许可以节约用水、增加收入,但从长远来看无疑是竭泽而渔、杀鸡取卵的短视之举,是以牺牲景区景点、当地旅游市场的长远利益为代价。当地以往,不但会影响游客以及潜在游客的体验,更会挫伤游客今后的出游热情。从这个意义上说,公厕洗手池扫码收费,限制的不仅是用水,更是挡住了景区的发展之路,挡住旅游市场健康发展的脚步。

这两起事件像一面镜子,照出了某些公司和景区价值观的扭曲,从根本上说,这是对“以人为本”管理理念的背离。两起事件看似企业和景区管理的荒诞剧,实则反映了更深层次的社会问题:在追求效率与利润的过程中,人的尊严与权利如何得到保障?企业管理与人文关怀如何实现平衡?要解决这些问题,需要监管部门、企业与员工三方的共同努力。监管部门应当明确企业管理的合理边界,对侵犯员工、游客基本权利的行为划出红线;企业需要反思发展理念,认识到员工尊严与权利是企业最宝贵的无形资产,认识到金杯银杯不如游客的口碑;而员工、游客也应增强权利意识,勇于对不合理的管理措施说“不”,善用法律维护自己的权益。

卫生间虽小,却关乎文明的尺度。一个连员工如厕都要“刷脸认证”的企业,很难让人相信它会真正尊重人才、重视人文。一个连游客洗手都要扫码才能出水的景区,再美也难以给游客留下美好的印象。希望这两起事件能成为一次警示:管理的终极目标,不是控制,而是成全;更希望这两起事件能成为一个休止符:别让冰冷的密码锁和二维码,锁住员工和游客的心,也锁住企业和景区的未来。



吴志明



(新京报·文 王少华/图)

留言簿走红,源于服务走心

□周培尧



日前,上海市虹口图书馆的读者留言簿成了网红。在图书馆二楼、三楼走廊的尽头,靠近窗台的角落里,躺着一本留言簿。翻开它,上面的字迹时而工整时而凌乱,讨论着图书馆的温度、打闹的孩子、饮用水的水质、厕所的卫生纸……再往后翻,桩桩件件,都附上了图书馆的回应。为了回应读者关于饮用水水质的质疑,图书馆甚至还直接贴上了水质检测报告。

对于留言簿大多数人都不陌生,只是虹口图书馆这样一本“件件有回应”的留言簿还是让很多人印象深刻。毕竟,在很多公共文化设施,留言簿都成了乏人问津的摆设。虹口图书馆的留言簿之所以会在网上走红,正是因为它做到了物尽其用,在线上互动即时快捷的今天,这种有温度的纸质沟通方式,既朴素又让人倍感暖心。

特别值得一提的是,在去年8月大修后,虹口图书馆将留言簿从每层的服务台改放到了走廊尽头,靠近开水房、盥洗区,翻看和关注的人更多。最

关键的是,这个地方远离工作人员视线,让读者可以更没心理负担地写下建议诉求。正所谓小处见真章,图书馆管理者能够充分换位思考,主动畅通沟通渠道,实实在在地从细节去提升服务意识并落实于行动,这样用心用情的留言簿不红都难。

近年来,距离地面2米的“意见箱”、“踮脚窗口”等奇葩新闻不时见诸媒体,当种种徒有其表的服务形式为大众所诟病时,相形之下,虹口图书馆这种真诚接纳民意、勇于自我完善的举动,更值得被珍视与推广。城市的温度往往就藏在细节里,当每一个个体的诉求都能被充分倾听与真诚回馈,城市文明就有了更加鲜活的定义。当下,要让城市的公共服务从单向运行变成双向互动,需要的正是这种“诉求必有回应”的良性机制。

当然,对于留言簿上读者的要求,图书馆也不是事事都无条件满足,比如有读者提出增设微波炉的想法,馆方出于防火安全考量,就果断拒绝了。在诉求多元的社会,众口难调是一种常态,善于在取舍之间求得公共利益的最大公约数,需要行动更考验智慧,在这方面,虹口图书馆无疑也给出了正解。

当下,图书馆已成为城市的“第三空间”,除了满足基本的借阅需求外,

图书馆还提供演讲、展览、观影、茶歇等丰富的功能,它既是学生学习充电的第二课堂,也是丰富老年人晚年生活的精神乐园,更是很多城市新移民调理解身、提升自我的首选之地。时至今日,当图书馆成为一个更加包容多元的公共文化空间,其接纳程度也就成为城市文明的重要尺度。就此而言,广纳民意、发挥好图书馆为民惠民的价值取向,对于一座城市的软文化建设而言,意义非同小可。

目前,虹口区图书馆的留言簿已经集满“一整本风琴夹”,分门别类地收集涉及表扬、公用设施、少儿馆、设备网络、用餐区加椅子等各类留言。一页页答复中,让网友看到了读者“被倾听、被重视”的诚意,这样有厚度的留言簿,照见的正是一座城市的温度。虹口图书馆的留言簿走红的背后,离不开上海公共文化服务体系的高质量支撑,它也以事实告诉我们,图书馆要让文化浸润人心,不能只依靠有形书籍,更依赖于无形的服务;城市要让人们舒心安心,不能只仰仗硬件设施,更需要软环境的精心培植。



周培尧



主理人

□本期主持:周培尧

近年来,不管是路边随处可见的咖啡店、奶茶店,还是文创街区的潮牌店、小酒馆,抑或小剧场、民宿等文旅业态,其经营者、管理者都自称“主理人”。对此有网友觉得,这股风潮的流行,折射的是青年一代日益高涨的主体意识,但也有些商家借着这个名头装高级、坐地起价。对此现象您怎么看?

提升价值 促进经营

④曹建明:老板的称谓变成“主理人”,一方面淡化了与员工的等级概念,一方面也体现了经营者与产品、创意、运营等精神内核的统一。这样的称谓有利于在竞争激烈的市场环境中,提升自己的核心竞争力,也提升“主理人”的品牌含金量。因此,推出“主理人”概念,可以更好地展现经营者、管理者的产品实力、服务能力,有利于提升消费者的黏性,促进经营发展。

④仙水忍:相比传统的“老板”或“经营者”,“主理人”更强调个人风格、创意表达和价值主张,体现了青年一代对主体性和个性化的追求。此外,“主理人”模式往往更注重社交推广和用户互动,也能够更精准满足客户需求,形成差异化竞争优势。综合来看,看似高深莫测的“主理人”文化,恰恰是年轻人对传统商业逻辑的一种创新和突破。

④文魁:传统“老板”称谓所承载的层级分明的刻板印象,已无法满足当代消费者对平等对话、情感共鸣的期待。从“老板”到“主理人”的称谓更迭,并非单纯的语言流变,而是对当下品牌叙事逻辑与商业理念的深刻革新。其本质是消费需求从“功能满足”向“价值认同”的质变,体现了消费决策从考量产品本身,向聚焦经营者人格魅力与品牌价值的转变。

徒有虚名 本末倒置

④刚柔:“主理人”风潮席卷而来,为商业注入青春活力,却也让部分商家钻了空子。他们借“主理人”之名把普通商品标上“情怀价”,用刻意营造的高级感掩盖服务的粗糙。殊不知,“主理”的核心从不是噱头,而是对品质的坚守与对体验的用心。潮流能带来一时热度,诚信才是长久立定的基石。若透支信任、背离初心,再时髦的称谓也终将失去吸引力。

④左崇年:主理人精神的核心在于坚守诚信、敬畏价值,脱离用心经营、真诚沟通的本质,新潮称谓不过是空洞符号。从“老板”到“主理人”,本质是商业逻辑的革新,从“利润至上”转向“价值驱动”,从“单向销售”迈向“双向共鸣”。唯有经营者以主理人姿态深耕理念、打磨产品、贴近用户,这一称呼才能名副其实。

④江苏胡建兵:“主理人主打不理人”成为网络热词,商家滥用“主理人”标签虚抬身价的行为,已引发消费者反感。部分店主空有“主理人”头衔,缺乏产品知识或运营能力,导致“专业人设”沦为笑柄。当“主理人”标签与虚高价格、空洞概念绑定,反而加速市场对虚假营销的淘汰,推动行业回归产品本质。

摒弃头衔 专注品质

④湖北甘武进:消费者关注的从来不是头衔,而是产品品质与服务体验,他们买的是真诚与独特,而非空洞的标签,过度强调称谓反而显露出舍本逐末的浮躁。商业的根基从来不是称谓的新旧,而是品质与诚信。与其在称谓上做文章,不如把心思放在打磨产品、优化体验上。毕竟,能让顾客记住的,永远是用心服务,而非时髦的称谓。

④江苏朱超:回归商业初心,从不在称谓的新旧更迭,而在对本质的坚守。“主理人”的标签再新潮,也不能舍弃商业的根本:产品见匠心,服务有温度,经营守本分。与其沉迷虚幻,不如重拾初心:在每杯咖啡里熬煮真诚,在每件产品中凝结匠心,在每次互动中传递尊重,唯有锚定这份初心,商业才能跳出概念泡沫,在时代浪潮中扎下深根,生长出持久的力量。

④秋实:“主理人”标签确实给人带来耳目一新的感觉,但称谓之变不能异化为营销工具,当“主理人”变成涨价借口,当服务配不上名头,这种符号游戏便背离了服务初心。真正的“主理人”,应是内容与体验的创造者。商业世界尽管需要新鲜表达,但始终离不开产品品质与服务质量的同步提升,这样的创新求变,才是这场身份重构的应有之义。

下期话题

近日,有网友提出,在高铁站台等车时,旁边有乘客在站台吸烟让人很难受。对此,12306工作人员回应称,车站站台多为露天环境,目前并无禁烟规定。此番回应一出,不少人直言支持高铁站全面禁烟。也有网友觉得,对于吸烟人群来说,车厢内部早已全面禁烟,如果站台上禁止吸烟有些不合情理。下期茶座,邀您聊聊“高铁站全面禁烟”这个话题,您可在“温陵茶座”新浪微博留言,也可加入QQ群299935398参与讨论。