

小学新生名字充满古风 文化自信融入日常

□孔德洪

扶苏、邕熙、知予、清禾……日前,全国多地中小学正式开学,山东一小学新生名单上的名字,带着传统文化的温润气息刷屏网络。从过去的“伟强静丽”“子涵静莹”,转向如今古典雅致、意蕴深长的名字,当“90后”“95后”逐步成为育儿主力军,这场取名“画风”的转变背后,是年轻一代文化自信的鲜活表达,更是传统文化融入日常生活的生动注脚。(9月2日《中国青年报》)

有人说“取古风名字是为了标新立异”,但细究便知,这些名字里藏着年轻父母对传统文化的深层认同。“扶苏”源自《诗经》“山有扶苏,隰有荷华”,兼具草木之灵与君子之姿;“邕熙”含“和乐光明”之意,寄寓着对孩子未来的美好期许;“知予”取自“知书达理、予人温暖”的期许,凝练着朴素的价值观。这些名字不再是简单的符号,而是承载着文化记忆、审美情趣与精神追求的载体。

这种转变与“90后”一代的成长背景密不可分。他们是伴随传统文化传承长大的一代;从课本里的诗词歌赋,到电视上的《中国诗词大会》《国家宝藏》,再到生活中的汉服热、国潮风,传统文化早已融入他们的成长轨迹。给孩子取一个有文化底蕴的名字,本质上是将这份文化浸润传递给下一代。

反观以往的“爆款名字”,多偏向直白的美好祝愿,虽饱含心意,却欠缺文化厚度。如今这场“取名转向”,名字里的古风雅韵,不仅是文化自信在家庭生活中的微观体现,更折射出对家风传承的全新理解——名字从来不是简单的身份符号,而是家风的起点,是父母送给孩子的第一份“人生礼物”。

“90后”父母给孩子取名时,不仅追求名字的“文化味”,更看重其承载的“内涵感”。相较于“望子成龙、望女成凤”这类笼统的期盼,他们更倾向于将具体且贴合时代的价值观融入其中。这些富含文化意蕴的名字,本质上是年轻父母对“何为好家风”进行重新思考后的实践。他们将“仁义礼智信”的传统美德、“温良恭俭让”的处世智慧,转化为看得见、记得住的人生标识。比起家训挂墙上、生硬讲道理,文化入名、名字藏心意更显亲切自然、更易被孩子接受。

当然,无论是古典雅致的名字,还是朴素直白的名字,只要饱含父母的爱意与期许,传递正向的价值观,便是好名字。我们更应关注的是,名字背后那份对文化的敬畏、对家风的重视。唯有将这份心意转化为日常的言传身教,才能让名字里的美好期许,真正成为孩子成长的力量。

自然景区推“付费插队” 有失公平更失人心

□陈广江

最近,湖北恩施大峡谷景区的投资管理方恩施旅游集团在其官方微信公众号发布了推出“优速通”的信息。据了解,该“优速通”的核心卖点是“尊享快速通行”,即让游客告别排队烦恼。该“优速通”成人票价680元,儿童票价580元。因争议太大,目前景区已叫停该项服务。(9月4日界面新闻)

此举一出,在社交媒体就引发不少争论。有人认为这是市场行为,无可厚非,但更多声音批评这是“付费插队”,损害了旅游公平。

自然景区与商业主题乐园有本质不同。迪士尼、环球影城是企业投资建造的纯商业项目,从建设到运营完全市场化运作,推出“优速通”符合其商业模式。而自然景区依托的是山川、河流、地质遗迹等公共资源,具有天然垄断性和公共属性。景区通过付费方式让少数人优先,实质是对公共资源的二次售卖,违背了公平原则。

游客抱怨排队时间长,本质是景区管理能力不足、接待超载的体现。解决问题的正确方式,是优化预约机制、加强客流疏导、增加运力供给,而不是把“排队”本身变成商品。推出“优速通”看似提供了选择,实则回避了真正的问题,是一种懒惰的管理思维。

更值得警惕的是,这类服务可能涉嫌违规。旅游法明确规定,利用公共资源建设的景区不得通过增设收费项目变相涨价,调整价格应举行听证会。恩施大峡谷的“优速通”是在原有联票基础上叠加高价服务,是否属于“变相涨价”,有待监管部门明确。

而从长远来看,此类服务容易引发游客的对立情绪。大多数普通游客不得不忍受漫长排队,却眼看着少数人通过付费“插队”,心理落差极大,游览体验大打折扣。景区或许能因此获得短期收益,却输了口碑、失了人心。旅游是一种情绪消费,一旦让人觉得不公,品牌损伤很难挽回。

自然景区的核心魅力在于其独特性和共享性。管理方应当把精力放在保护资源、提升服务、优化体验上,而不是一味想着如何从游客身上“增收”。事实上,已有不少景区通过分时预约、智慧导览、增开通道等方式有效缓解排队问题。这些做法虽需投入更多管理成本,但维护了公平,也提升了游客整体满意度。

“优速通”表面上是一种服务创新,背后却反映景区运营的功利倾向。自然景区属于全民,管理方只是守护者,而非独占者。一旦把公共资源当作生意肆意开发,最终只会失去游客的信任。

“救命通道”岂能“此路不通”!

□吴志明



中国晚报优秀专栏

近日,泉州雅景台小区消防演练中出现令人揪心的一幕:消防通道两侧停满电动车,消防车寸步难行,消防员只能徒步携带装备进入。业主担忧“生命通道”被占会贻误救援,物业则坦言无解,只能寄望于新业委会成立后“破局”。这不仅是一个小区的困境,更是中国城市化进程中基层治理困境的缩影。当消防车无法抵达火场,被阻塞的不仅是通道,更是城市安全的最后防线。

消防通道被称为“生命通道”,其畅通与否直接关系到居民生命财产安全。火灾后的3—5分钟是黄金救援时间,每一秒的延误都可能意味着生命的流逝。相关统计显示,全国重大人员伤亡的火灾事故中,80%以上有消防通道堵塞情况;近10年的群死群伤火灾事故中,约半数是因消防通道阻塞造成火情未能在第一时间得到控制。这些数据与案例,足以警示我们保障消

防通道畅通的必要性。《中华人民共和国消防法》明确规定,任何单位和个人都不得占用、堵塞或封闭消防车通道。违反这些规定的单位和个人都将面临处罚。因此,堵塞消防通道已触犯相关法律法规。

具体到雅景台小区,从表面看,此事症结在于“小区无电动车规划车位”的历史遗留问题。早期建设的小区,规划前瞻性不足,导致车位供给严重短缺,这暴露硬件设计的先天不足;但这绝不能成为问题无解的托词。面对既成事实,物业不是主动寻求解决方案,而是表示“始终没找到妥善办法”,并寄希望于“新业委会”的成立,这暴露出其主体责任意识的缺失和治理乏力。业委会并非“万能解药”,它的成立固然重要,但指望它来解决系统性治理难题,未免太过理想化。更深层来看,消防通道堵塞问题,折射出基层社区治理的普遍性难题,它涉及空间资源分配、居民生活习惯、物业管理效能、执法监督落实等多重维度,需要系统施策。

随着电动车保有量的不断增加,越来越多的小区面临着与雅景台小区同样的困境。破解这一难题,不能只靠“盼”,需要多方共治的智慧与决心。短期而言,物业公司作为小区管理的第一责任人,更应主动作为,积极协调居

民、寻求属地社区及消防部门的支持,探索临时性、过渡性管理措施,如先行制定临时管理条约、设置明显标识、加强巡逻劝导、划分临时停放区等,最大限度保障消防通道畅通。中期来看,应尽快推动业委会成立,通过居民自治协商建立停车管理规则,寻求解决方案。长期而言,则需要城市规划的补课与更新,对于新建小区,在设计阶段就应合理配置停车位,避免类似问题的再次出现。同时应推动老旧小区改造,合理利用闲置空间,因地制宜增设电动车集中停放区和充电桩,通过立体停车设施建设、探索共享停车、潮汐车位等创新模式,从根本上解决停车位不足问题。此外,还可以将停车管理纳入智慧城市建设范畴,通过技术手段提高资源利用效率。

生命通道不容阻塞,管理者岂能袖手旁观。打通这条“通道”,需要的不是等待,而是行动;不是推诿,而是担当。也希望其他小区能够引以为戒,未雨绸缪,及时排查和消除类似的安全隐患,真正筑牢城市安全的“最后一米”,莫让“生命通道”成“致命通道”。



吴志明



近日,在某二手平台,一套带有“轻微使用痕迹”的清华大学饭碗与餐勺组合被定价88元。这套餐具引来千人次围观,20多人标记“想要”,这背后折射出畸形的“名校崇拜”。相关人士认为,与其把对名校的向往,矮化成对一件“二手餐具”的非理性追捧,不如把那份心思花在对名校治学精神与求知态度的追求上。

(《新华日报》/文 视觉中国/图)

“亮码入企”让执法更好打扰更少

□郑运钟



锐评

近日,四川省政府新闻办举行全面推行“天府入企码”新闻发布会,宣布自明年4月1日起,全省范围内将全面实施“扫码入企”,未按规定出示“天府入企码”的,企业有权拒绝接受检查。这一创新举措一经推出,就备受业界关注。

一直以来,行政检查作为政府监管市场的重要手段,对于维护市场秩序、保障公平竞争起着关键作用。然而,在实际执行过程中却常常陷入“两难”困境。一方面,检查事项繁多、频次过高、随意性大,任性检查、运动式检查以及以各种名义变相检查等问题屡见不鲜,严重干扰了企业的正常生产经营,让企业苦不堪言。另一方面,由于缺乏有效的监督和规范,行政检查容易滋生权力寻租、执法不公等现象,不仅损害了政府的公信力,也破坏了市场的公平竞争环境。

“亮码入企”,这一数字化监管利器推出,让诸多问题都迎刃而解。它依托先进的信息技术,集检查登记、检查结果上传、企业扫码查询评价投诉、

执法监督等功能于一身,实现了涉企行政检查的全程透明、全程留痕、全程可溯、全程监督。实践中,政策效果可谓是一竿见影,四川试点地区实现大幅清理行政检查事项,企业迎检负担明显减轻。

事实上,四川的实践并非个例。上海、重庆、广东等地先后上线“扫码入企”系统与行政执法监督平台,企业对之满意度均保持高位。这些地方的实践,共同印证了“亮码入企”的可行性与有效性,为优化营商环境提供了“数字化解法”——将传统监管中模糊的“人情检查”转化为清晰的“代码规则”,打破了监管与被监管之间的信息壁垒,让市场主体能够在稳定、可预期的环境中安心经营。

更深层来看,“亮码入企”的价值远不止于“减轻企业负担”,更在于推动政府治理能力现代化。一方面,它实现了行政检查从“人治”到“法治”、从“经验管理”到“数据治理”的转变。通过对全省乃至全国范围内检查数据的实时采集、分析和运用,政府能够更加精准地掌握市场动态,及时识别市场监管的“薄弱环节”,提高监管的针对性和有效性。另一方面,企业通过扫码评价、反馈投诉,将监督权真正握在手中,形成“检查—监督—整改—反馈”的闭环管理,这种“政企

协同”的治理模式,不仅提升了政府决策的科学性,更重塑了政企之间的信任关系。

当然,任何一项新举措的实施都不可能一蹴而就,“亮码入企”也面临着一些挑战和问题。比如,部分地区存在执法人员对系统操作不熟练;跨区域、跨部门的检查数据尚未完全打通,导致“综合查一次”在部分领域难以落地;对检查结果的后续跟踪与整改督促机制,仍需进一步完善。这些问题,需要各地在实践中因地制宜、动态优化——或通过“线上培训+线下指导”提升执法人员能力,或推动省级层面数据互联互通,让“亮码入企”真正从“能用”走向“好用”。

实践证明,“亮码入企”不是简单的“技术叠加”,而是对涉企监管体系的系统性重构。它既为企业卸下了不必要的“迎检负担”,也为政府装上了“智慧监管”的引擎,最终实现对企业“打扰”变少,执法也變得更好。期待未来,各地能在借鉴成功经验的基础上,进一步探索创新,让“亮码入企”与更多优化营商环境的举措形成合力,为经济高质量发展注入更强劲、更持久的动力。



郑运钟



温陵茶座

高铁站台禁烟

□本期主持:吴志明

近日,有网友提出,在高铁站台等车时,旁边有乘客在站台吸烟。对此,12306工作人员回应称,车站站台多为露天环境,目前并无禁烟规定,车站通常会设置专门的吸烟区及灭烟设施。此番回应一出,不少人直言支持高铁站台全面禁烟。也有网友觉得,车厢内已全面禁烟,如果站台上也禁止,烟民去哪儿寻求片刻的放松?对此,您怎么看?

尊重他人 自觉禁烟

@明天的我:高铁站台人流量大,是公共场所,也是禁烟重点区域。同时站台空间有限,设置吸烟区面临选址难,真设置后还可能耽误正在过烟瘾的乘客及时上车。站台吸烟危及他人身体健康,少数烟民的需求应让步于公共利益。笔者认为,落实站台禁烟要“全国一盘棋”,所有高铁站台一视同仁。否则既让烟民无所适从,还容易引发纠纷和矛盾。

@吴桂莲:高铁站台虽是露天,但设有顶棚,两侧也有遮挡,加上旅客聚集,空气流通性不好。有人吸烟时,周边旅客极易被迫吸入二手烟,健康受到威胁。高铁站台禁烟不是小题大做,而是涉及公众健康的公共议题。禁烟也不是剥夺权利,而是让“呼吸新鲜空气”不再成为奢望。此前,上海、深圳等地已明确公共交通等候区禁止吸烟,这应成为可借鉴的先例。

@摇摇:高铁站台作为公共出行空间,全面禁烟是保障公众健康、提升文明形象的必然选择。首先站台虽为露天环境,但人流密集、空间相对封闭,二手烟烟雾会随风扩散,影响旅客健康。其次,高铁站台是旅客集散的关键区域,吸烟行为可能导致火灾隐患,增加安全管理负担。公共政策本就应优先考虑多数人的权益,而非迁就少数人的习惯。

换位思考 别太较真

@孙贵书:去年和同事一起去旅游途中,抽烟的同事趁高铁到站间隙匆忙走出车厢,站在站台上满足烟瘾。对此我表示理解。高铁候车室和车厢内禁止吸烟,大家都能接受。但站台是露天环境,空气流通良好,允许旅客在这里抽根烟,也无可厚非。每个人都有不同的喜好,此时的换位思考尤为重要。应让烟民在站台上短暂放松一下,没必要过于较真。

@范华平:高铁站台禁烟不可取。从法律上讲,我国并没有高铁站台禁烟的明文规定,烟民的合法权利应得到尊重与保护。就现实情况而言,高铁上本就禁止吸烟,倘若把停靠站台间隙抽烟的机会也剥夺,势必增加旅客在高铁上吸烟的风险。在站台设吸烟区的想法操作难度大,站台停车时间短,让旅客到吸烟区吸烟,稍不留神就易错过上车时间。

@左崇年:高铁上不让抽烟可把老烟枪憋坏了!说实话,在站台抽空来一根真的不过分,露天的地方能有多大影响?有些车站倒是设了吸烟区,可都藏得老远,根本来不及跑过去再赶回来。要是能在站台搞个封闭吸烟室就好了,能让烟瘾又不怕熏着别人。说到底,抽烟虽不好,但只要不影响别人,给烟民留个喘气的地儿不过分。

区别对待 平衡诉求

@刚柔:与其“一刀切”禁止,不如以更智慧的方式疏导。12306的回应提示了解决问题的方向:管理的核心不是剥夺,而是合理规划。通过科学设置远离人群、通风良好的封闭式吸烟区,并配备醒目指引和高效净化设施,既能保障旅客免受困扰,也为吸烟者提供合规的释放空间。此举既尊重了不同群体的权益,也体现了公共管理的精细化与人性化,一举多得。

@梁子寅:全面禁烟执行起来存在一定困难。不妨逐步推进,平衡解决。先在人群密集的站台和时间段试点禁烟,同时优化吸烟区的位置,配合隔离设施,减少烟雾回流,并禁止烟民在站台上随意走动吸烟,让“远离列车、定点吸烟”成为共识。再辅以大规模健康宣传,让更多人意识到二手烟不是小事,自觉在个人习惯与他人权益间找到平衡点。

@季萌:高铁站台控烟管理,需在保障公众健康与满足部分群体需求之间找平衡。可根据站台客流密度、通风条件等因素,建立差异化管理机制。对客流量少通风良好的露天站台,采取限时吸烟模式;对客流量多空间封闭的站台,可设置指定吸烟区。同时加强宣传引导,告知旅客不同车站的控烟政策。唯有通过科学的制度设计、人性化的服务保障,才能让站台拥有清新空气。

下期话题

近期,上海多个区教育局计划为多个年级学生统一配备运动手环,主要用于监测心率、记录运动数据等。这一举措引发争议。支持者认为,运动手环可提升体育教学质量并呵护运动安全,反对者则质疑其隐私风险与实际落地效果。下期茶座,邀您聊聊“给学生配运动手环”这个话题,您可在“温陵茶座”新浪微博留言,也可加入QQ群299935398参与讨论。



吴志明