



高考励志标语

□本期主持:吴志明

近日,湖北随州一中“把错题当亲人,打赢错题歼灭战”的标语引发热议,不少学生对此感到不适。面对质疑,该校解释这是高三励志语,用于提振学生士气,希望同学们认真对待错题。该标语已使用多年,仅在每年临近高考时悬挂。对此现象您怎么看?

励志就好 莫拘小节

刚柔:标语本为励志,“把错题当亲人”不过是略带夸张的比喻,唤醒学生对错题的重视。高考在即,士气可鼓不可泄,一向出格却走心的话,远比四平八稳的套话更能扎进学生心里。若执着于字面“大义灭亲”的玩梗,反倒忽略了“认真对待错题”的本意。励志之道,重在点燃激情,而非字斟句酌。小节不碍大体,与其苛责,不如读懂那份催人奋进的苦心。

摇摇:此标语本质上是一种修辞策略。该校“使用多年”“临近高考悬挂”,表明其定位为阶段性激励工具,而非普适性教育理念。从实效性看,此类标语通过制造认知反差,强化学生对错题价值的重视。在高三这个重要关口,适度运用夸张表达凝聚共识,是基层教育者调动学生积极性的有益尝试。若剥离语境苛责字面意义,反而忽视标语背后“化错误为阶梯”的教育苦心。

湖北甘武进:标语引发调侃,实则不必过度解读。校方用意清晰,是以通俗比喻提醒学生正视错题、认真复盘,用接地气的表达提振士气。高考励志标语本就是校园特有的文化符号,承载着师生的拼搏与期待,虽表述略显夸张,却饱含善意与激励作用。对这类真诚的备考寄语,少一些文字较真,多一份包容理解,体会其中的用心与力量。

逻辑混乱 贻笑大方

谢先莉:此标语将错题比作亲人,又配以“歼灭”二字,在逻辑与情感上造成了认知错位。亲人意味着温情与包容,而歼灭则代表冷酷与决绝,二者嫁接过于生硬。标语本意是希望学生重视错题,却因措辞失当,传递出“为达目的不择手段”的潜在暗示。高考励志标语应给予学生理性的引导与温暖的支持,而非这种逻辑不通的“雷人雷语”。教育者拟制标语时,应当多一分审慎,避免好心办了坏事。

中言利尔:把“亲人”与“歼灭”相连,这是有学过汉语语言的人都知道的逻辑错误。这很可能是写标语的人既想到错题对学生的重要性,要像亲人那样重视它;同时它又是影响学生成绩的最大拦路虎,定要立志彻底歼灭它。于是把两句话杂糅在一起,犯了明显的语法错误,这本身就是一道最明显的错题,非歼灭不可!何必将错就错,贻笑大方?

风中追风:此标语引发热议,核心在于表述的矛盾让学生产生抵触心理。将错题比作亲人,却又喊出歼灭口号,生硬的搭配不仅失去励志本意,还因逻辑违和沦为笑谈。高考励志标语本为缓解压力、提振士气,但脱离学生感受的标语,反而会加重心理负担,甚至引发逆反。学校的良苦用心可以理解,但需兼顾表达的合理性与共情性,唯有让学生感受到真诚的鼓励,才能真正起到凝心聚力的作用。

与时俱进 倾听声音

紫水晶:这场争议本质上是教育表达方式与当代青少年心理特征的结构性错位。值得关注的是,双方诉求存在交集,学校希望通过强化错题管理提升成绩,学生也认可纠错的重要性,分歧在于表达载体是否适配。此事件提示教育工作者,在保持激励初衷的同时,需与时俱进创新话语体系,而学生群体亦应理解标语背后的关切本质,在理性沟通中推动教育细节的改良。

胡建兵:校园标语应避免将情感色彩相反的词汇强行组合。应采用鼓励性、支持性的语言,减轻学生焦虑,强调陪伴、成长等积极概念,将关注点从单一的成绩结果,引导至学习过程、个人成长与长远发展。对这一标语的纠错,不仅是文字上的修改,更是对片面激励方式与功利化教育倾向的一次反思与校正。让校园激励回归温情、回归教育本质,方能真正为学生成长提供有益的精神支持。

绿色春天:高考励志标语引发热议,暴露了部分校园标语重形式轻表达、重口号轻共情的问题。高考励志标语既要传递奋进的力量,也需兼顾语言逻辑与学生心理。校方不妨以此为契机,在标语设计中多倾听学生声音,让励志话语真正暖到学生心里,而非在逻辑偏差中消解原本的激励意义。

下期话题

继去年底澳大利亚率先立法禁止16岁以下未成年人使用主流社交媒体后,近日,又有法国、印尼两个国家跟进,一场全球性的未成年人数字保护行动已然拉开帷幕。对于这种“超前”尝试,您该跟进吗?下期话题,邀您聊聊“未成年人‘社媒禁令’”这个话题,可在“温陵茶座”新浪微博留言,也可加入QQ群299935398参与讨论。



吴志明

无作业日,是减负更是赋能

□周培尧



“太好了,今天我可以不写作业啦!”近日,丰泽区第二实验小学迎来了首个周三“无作业日”,校园里处处洋溢着孩子们的欢呼与笑容。这一天,是孩子们通过完成每周成长任务,主动“挣”来的特别奖励。这项别出心裁的举措,受到了学生及家长的一致好评。

周三“无作业日”,一个小小的举措之所以能引来学生的一片欢呼,不仅是因为突破了教学常规,让孩子有了放松身心的契机,更重要的是,它是教育回归育人层面的一次有益尝试。此次丰泽区第二实验小学实行的“无作业日”,并非对孩子学习一放了之,取而代之的是每周成长任务:书香阅读、亲子活动、家务劳动、阳光跳绳和文明问好,以家校共育推动教育理念从减负向提质转变。可以说,“无作业日”是为教育减负,更是给孩子的成长赋能。

追溯起来,“无作业日”并非丰泽

区第二实验小学首创,早在2014年9月,晋江市毓英中心小学就已率先推行“周四无书面作业日”。近年来,上海、广东、云南等地的部分学校也相继推行了这一举措。相比学生对“无作业日”的普遍支持,我们也要正视另一种声音的存在,那就是部分家长担心孩子学习节奏被打乱,以及因此产生的“别人在学,我们不敢停”的焦虑心态。这一现象也提醒我们,减负除了减少学生的学习任务外,从家长乃至社会的教育思维上做减法也需提上议程。

对于中国的家长来说,“怕孩子闲下来”已成了一种普遍焦虑。从孩子出生起,学业的比拼就无时无刻困扰着大多数家庭,“学习、学习、再学习”更成为部分家庭教育孩子的金科玉律。就此而言,“无作业日”何尝不是一个契机和突破口,除了带来有益的反思外,也能以行动去改变社会陈旧的教育思维。它更提醒我们,学会给孩子留白,为他们的成长赋能而不是加压,已成了全社会必须补上的一堂教育课。

2025年10月,教育部发布加强中小学生心理健康十条措施,进一步明确鼓励中小学每周设置一天“无作业日”。从地方到国家,全力推行的“无作业日”是一种有力的纠偏,它传

递出一个清晰的声音:放下教育焦虑,让孩子健康成长。很多时候,制度设计的难点不在于方案本身,而在于如何平衡多元利益以实现整体最优化。教育减负亦是如此,其所倡导的并不是一味在教学任务上做减法,而是要在教育质量上做加法,去培养心智健全、人格完整的个体。因此,要真正为孩子减负,除了减少机械重复的书面作业外,更要在提升课堂效率、加强社会与劳动实践、提升兴趣培养上加码。就此而言,减负并不是把孩子的学习任务清空,而是把他们的人生空白填充充实。

今天,比起让孩子学得更多,如何让他们走得更远,是整个社会都需要深思的课题。“无作业日”、放暑假到取消早读,减负路上,越来越多的行动正作出实质性的改变。教育减负是一个系统工程,要做到治标治本,终究还是要家庭、学校和社会形成合力。学校优化教学内容,做到全面育人;家长放下焦虑心态,学会理性教育;社会逐步转变观念,改变单一的教育评价体系。如此,“无作业日”才能真正成为教育减负的一个突破点,而非终点。

禁用“生鲜灯” 还生鲜以本色

□汪昌莲

市场监管总局近日起草了《市场监管总局关于严禁使用“生鲜灯”的公告(征求意见稿)》,现面向社会公开征求意见。征求意见稿明确,食用农产品销售者不得使用有色灯罩、有色塑料袋等灯具外罩、大面积有色围挡或者背景板、类似用途的其他设施等销售生鲜食用农产品,影响消费者对食用农产品的真实色泽等感官性状的认知。(4月8日《中国新闻网》)

一盏灯,能有多大魔力?在生鲜市场,它能让黯淡的猪肉“容光焕发”,让萎靡的果蔬重现“青春”。然而,这层虚幻的滤镜背后,是消费者知情权被蒙蔽的无奈。国家市场监督管理总局明令禁用“生鲜灯”,不仅是一次对市场乱象的精准纠偏,更是对民生关切的深刻回应,是守护“舌尖上的真实”的必然之举。

“生鲜灯”的泛滥,本质是商业诚信的缺失。商家利用特定光源美化商品,看似是“营销技巧”,实则是对消费者知情权的侵害。消费者在“美颜”灯光下做出的购买决策,本质上是信息不对等下的“受骗”。这种行为不仅违背了《中华人民共和国消费者权益保护法》中“经营者应当真实、全面提供商品信息”的规定,更动摇了市场经济的信用基石。若任由“劣币驱逐良币”,最终受损的是整个市场的健康生态。

禁用“生鲜灯”,是民生所盼、民意所向。近年来,消费者对“买家秀”与“卖家秀”的吐槽不绝于耳,“生鲜灯”已成为影响消费体验的痛点。国家新规的出台,正是对公众呼声的积极回应,更是对“诚信为本”市场原则的坚守。

然而,禁令的落地,并非一劳永逸。部分商家为逐利,可能会使用“隐形红”“变脸灯”等“伪装”手段,与监管玩起“猫鼠游戏”。这警示我们,治理“生鲜灯”需久久为功:一方面,要完善技术标准,从生产源头杜绝“美颜”可能;另一方面,需强化智慧监管,将违规行为与信用评价挂钩,提高违法成本。更重要的是,要畅通消费者监督渠道,让无数双眼睛成为“移动探头”,形成“商家自律、行业督促、监管执法、社会监督”的合力。

民生无小事,枝叶总关情。熄灭“生鲜灯”,不仅是还生鲜以“本色”,更是还市场以“诚信”。当每一份农产品都能以真实面貌接受检验,当每一次消费都能基于真实信息做出选择,我们离“放心消费”的目标便更近一步。这盏“灯”的熄灭,照亮的不仅是生鲜的本来面目,更是民生与民意的温暖底色。

餐具“内增高”? 损害行业口碑

□丁家发

看上去又大又圆的餐盘,一筷子下去就见底;堆成小山的肉片,实则只有薄薄一层;烟雾缭绕的餐盘中,食材寥寥无几。记者调查发现,餐具“内增高”背后,是一场经营与消费之间的博弈。如何在出餐精致与用餐实惠间找到平衡,最终还要交由市场来检验。(4月8日《北京晚报》)

如此餐具“内增高”现象,正悄然成为餐饮行业一股暗流,在精致卖相与消费体验之间,掀起一场耐人寻味的博弈。笔者认为,餐具“内增高”本质上是利用视觉错觉营造的消费陷阱,严重损害了整个行业形象和口碑,值得餐饮经营者反思。

或许,餐具“内增高”是经营者应对成本上涨、提升菜品卖相的无奈之举。在食材、租金、人力成本不断攀升的当下,餐饮行业的利润空间被持续压缩。如果直接涨价的话,可能会引起消费者反感,导致客源流失。

而通过餐具设计来营造“量大的”视觉效果,既能维持菜品价格的稳定,又能提升菜品的颜值,满足消费者对“仪式感”的追求。不可否认,精致的摆盘和美观的餐具,确实能在第一时间抓住消费者的眼球,为餐厅吸引更多的流量。然而,这种“障眼法”忽悠式营销手段,实则是一种消费陷阱,无疑在透支消费者的信任。

对广大消费者而言,追求的是物有所值的消费体验,当发现被餐具的“障眼法”所欺骗,感受到的不仅仅是食材分量上的不足,更是被忽悠弄后的愤怒情绪。长此以往,商家将逐渐失去消费者的青睐,更会损害整个行业的形象和口碑。而对于餐饮行业来说,这种不良风气的进一步蔓延,势必导致行业陷入“比谁的餐具更会骗人”的恶性竞争中,而非在提升菜品质量和服务水平上下功夫。最终形成恶性循环,将阻碍整个行业的长远健康发展。

餐具“内增高”现象,反映出部分商家急功近利的心态。在消费升级的大背景下,消费者对于餐饮的需求,早已不再是简单的填饱肚子,而是更加注重品质、体验和性价比。只有那些真正尊重消费者、用心做好菜品和服务的商家,才能在激烈的市场竞争中站稳脚跟,赢得消费者的长期信赖。

诚信才是餐饮行业长久发展的基石,餐饮经营者应当摒弃类似消费陷阱,餐具“内增高”可以有,但必须经营透明化,不要再用“障眼法”忽悠消费者,比如在菜单上明确标注菜品的重量,或在点餐时主动告知消费者菜品的真实分量,让消费者做到心中有数,真正明白白消费。



线上代刷课、线下代签到,期末考试邮寄试卷和答案……记者调查发现,部分中介机构违规为成人教育学生提供从报名到毕业的全程教务服务,而部分高校管理不到位,使其成人教育流于形式,沦为“文凭批发厂”。专家认为,这一现象严重损害了高等教育的权威性和公平性。高校应强化成人教育教学过程监管,优化教学服务,提高人才培养质量。教育、市场监管等部门应加强对中介机构监管,严惩考试抄袭等违规行为。(新华网/文 视觉中国/图)

为舌尖安全织密流动监督网

□吴志明



据媒体报道,北京市市场监管局牵头多家网络平台与行业协会,启动餐饮服务食品安全外卖骑手“随手拍”共治机制,允许骑手在取餐、送餐过程中,通过平台App专门渠道,举报餐饮服务单位后厨卫生不达标、无证照经营等违规问题。这一创新举措,让穿梭在大街小巷的外卖骑手化身成为食品安全“移动监督员”,为“舌尖上的安全”筑起一道多元共治的新防线。

外卖点餐已成为市民日常生活不可或缺的一部分,但长期以来,外卖餐饮的后厨卫生、证照合规等关键环节,既是监管难点,也是消费者关注的焦点。传统监管模式受人力、地域限制,面对分散隐蔽的餐饮主体,常陷入监管盲区。与之相对,外卖骑手群体规模庞大,每天高频出入各类餐饮门店,对商家后厨情况有着最直接、最鲜活的了解,是距离食品安全隐患最近的“第一目击者”。

“随手拍”的可贵,在于构建了“监管引导、平台支撑、协会联动、骑手参与”的多元共治格局,实现了从“单向监管”到“协同共治”的治理理念转变,真正明白白消费。

为推进城市治理现代化、破解民生领域治理难题提供了实践路径。机制打通了线上上报的快速通道,骑手在取餐、送餐途中发现违规行为,即可一键举报,线索经平台初筛后直达监管部门,形成发现、上报、核查、处置的完整闭环。

为激发骑手参与积极性,各平台还设立共治基金,对提供有效线索的骑手给予奖励,让监督付出获得实实在在的回报。更值得肯定的是,“随手拍”机制并非简单的“举报一查处”,更注重以监督促自律,推动餐饮行业整体提升。市场监管部门定期梳理举报线索,针对突出问题向平台提出监管要求,提示行业协会开展自律自查;平台则根据举报反映的共性问题,完善食品安全风险管控清单,强化源头防控;行业协会发挥桥梁纽带作用,通过培训指导、自查自纠,督促餐饮经营者规范经营。

外卖骑手“随手拍”,拍的是后厨乱象,守的是舌尖安全,聚的是共治合力。这一举措破解了网络餐饮监管的痛点难点,它把监督前移,让问题刚露头就可能被发现,让隐蔽在后厨的违规行为无处遁形,有效弥补了常规监管的短板;同时彰显了城市精细化治理的智慧,它通过机制创新,激活了社会治理的内生动力,让每一位从业者都成为食品安全的守护者,也让新就

业群体从城市服务者转变为城市治理参与者,增强了其职业归属感与责任感。

当然,任何创新举措都需在实践中不断完善。骑手举报可能面临商家报复的风险,需完善骑手保护机制,保障其人身安全,让他们敢于举报。还要提升线索核查效率,确保每起举报有回应、有落实。此外还需细化线索核查与奖惩标准,防范不实举报风险,对恶意不实举报、虚假信息提供者予以惩戒,保障机制公平公正。当然,长效监督不能仅依赖骑手,还需进一步拓宽社会监督渠道,形成多方参与的良好氛围。此外,还可以依托大数据技术,对举报线索进行分类分析,精准定位高频违规商家和突出问题,为监管工作提供数据支撑。唯有如此,才能让“随手拍”从“昙花一现”的治理亮点,转变为常态化的监管举措。

民生无小事,食安大于天。相信随着机制的不断完善,北京网络餐饮行业的安全底线将更加牢固,市民点外卖将更放心、吃美食更安心。也期待更多城市可以借鉴这种多元共治的模式,破解食品安全监管难题,为推进城市治理现代化注入新动能。



吴志明