



“暑期游”败给电子屏

□本期主持:吴志明

暑假是亲子游高峰期。据媒体报道,不少家庭出游时光却被电子屏侵占——海边追AI短剧、展馆打游戏……有网友表示,旅游成了换个地方玩手机,有何意义?也有人认为,如今的孩子生活在一个被电子屏幕包围的时代,要求他们与电子屏幕隔绝,不现实。对此您怎么看?

诸多弊端 背离初衷

@汪老师:电子屏侵占出游时光存在诸多弊端。首先,消解旅行核心价值。出游本是走出课本、亲近自然的成长过程,若一味沉迷电子屏幕,便会背离出游初衷。其次,危害身心健康。长期紧盯电子屏幕,易引发视力、颈椎等身体问题;同时快节奏的刺激内容,会削弱专注力与深度思考能力。最后,割裂亲子温情陪伴,全员低头刷屏的状态,会冲淡家庭出游的温度与意义。

@湖北甘武进:孩子沉浸虚拟世界,屏蔽海浪古迹带来的真实感知,旅行的教育意义荡然无存。家长反复说教,与沉迷屏幕的孩子形成对抗,本用来增进感情的旅途,反倒催生亲子隔阂。耗时间与金钱,只换来“换个地方刷手机”的荒诞结局,旅行沦为虚假陪伴。家长需引导孩子走出虚拟,用心感受风物,让亲子游真正回归陪伴与成长的本质。

@张爱玲:孩子沉迷于电子屏,消解了旅行的实际意义。首先,电子屏割裂孩子与现实风景的联结,失去出游的价值;其次,长时间紧盯屏幕,容易造成视力下降、颈椎劳损,损害身体健康;再者,沉迷电子设备会减少亲子交流。同时,孩子习惯碎片化网络信息,观察力、感知力会逐步退化。暑期旅行本是亲近世界的契机,过度沉溺电子屏幕,浪费了难得的实践成长机会。

接纳数字 赋能旅途

@不懂:这场争议本质上是两代人对旅行意义的不同定义:父母期待“沉浸式教育”,孩子渴望“放松式休假”。若出发前就约定好使用规则,并给孩子一定的自主选择权,就能大幅减少旅途中的各种争端。更值得探索的是“混合体验法”,例如用屏幕查资料辅助实景观赏,用拍照和短视频共同创作旅行日志,让电子屏成为互动媒介而非隔离屏障。

@文魁:电子屏非负面载体,合理利用有诸多积极价值。一方面,电子屏可化作移动研学工具,孩子能实时查询景点人文与地理知识,结合实景深化认知。另一方面,屏幕丰富了出游体验,记录旅途瞬间、分享旅行见闻,既能锻炼综合能力,也留存成长记忆。同时,适度的线上娱乐可舒缓旅途疲惫,调剂出行节奏。此外,导航、预约等数字化功能,提升了出游的便捷度与安全性。

@绿色春天:电子产品并非洪水猛兽,合理使用便能成为旅行的辅助。旅途中,孩子可以借助手机查阅景点史料、记录沿途见闻。家长与其强行没收设备,不如提前和孩子协商屏幕使用时段,划定参观、游玩的无屏时间。亲子旅行的核心是彼此理解,堵不如疏,学会引导孩子平衡虚拟与现实,培养自控能力,远比一刀切禁止更有意义,也能让旅途少一些争执,多一份包容。

疏堵结合 柔性引导

@谢先莉:与其把屏幕当敌人,不如把它变成“导游”。用来规划路线,拍照认识草木,给风景加旁白。把行程决策权分给孩子,让他们负责找餐厅、查路线,真实世界的参与感,才是精准的注意力抓手。一味禁止只会放大诱惑,用屏幕去解锁现实,才是数字时代的和解之道。让眼睛在风景与屏幕间自由切换,这样的旅行,才有呼吸感。

@孙建国:不必在严禁和放任中二选一。完全禁止易激起孩子逆反心理,一味纵容又浪费出游机会。最好的方式是柔性引导,家长和孩子提前沟通,划定屏幕使用边界。可以把电子产品当作旅途间隙的调剂,而不是旅行的主旋律。平衡好娱乐与观景的关系,既不割裂孩子的数字生活,也不错过沿途的风景,让孩子学会断舍离,更让亲子在旅行收获温情的同时,健康成长。

@中言利尔:应查明原因对症下药。一要倾听孩子意见,让其参与选择乐游玩的景点投其所好;二是出发前“约法三章”,约定时长、时段及违规后果和奖励举措,让孩子有充分的积极性,家长以身作则。三是用寻宝打卡、手作非遗、观察自然等方式投入“沉浸体验”,让现实乐趣超越虚拟的诱惑。家长绝不放任自流,发现违规应坚定地执行约定,确保成效。

下期话题

“平均一分钟卖出一本。”今年,图书盲盒成为上海书展的人气爆款,众多展台纷纷跟进。有人说,买图书盲盒,买的是一种仪式感和情绪价值;也有人认为,图书盲盒不过是“娱乐至死”的快消品,消解的是知识本身的重量。下期茶座,邀您聊聊“图书盲盒”这个话题,您可在“温陵茶座”新浪微博留言,也可加入QQ群299935398参与讨论。



吴志明

守护“原真性” 留住“泉州味”

□周培尧



近日,泉州旅游协会发布公告,宣布终止全部原有“泉州伴手礼”集体商标使用授权,同步面向全市经营主体开放商标使用资格重新申报,以此规范公共文旅品牌管理、净化旅游商品市场。

为培育泉州本土文旅伴手礼公共品牌,2013年至2017年,原泉州市旅游局、泉州旅游协会联合组织开展“泉州伴手礼”名录认定工作,赋能本地优质商品标准化、品牌化、市场化发展。经多年市场运营,部分原名录企业经营主体、生产规模、产品体系、质量管控、经营状态发生重大变更,已不再符合“泉州伴手礼”集体商标使用的资质、品质准入要求,存在品牌滥用、损害公共文旅品牌形象风险。随着近年来泉州文旅市场的持续升温,为避免劣币驱逐良币,全面清理“泉州伴手礼”商标使用权已不得不提上议程。此举既能严控产品品质、净化经营市场,也能维护城市形象的美誉度,必要且及时。

伴手礼作为承载旅游记忆的重要

载体,不仅能反映当地的城市文化与

社会生活,也是旅游者与旅游目的地建立情感联结的独特中介,对旅游城市的形象构建起着关键作用。中国青年报社的一项调查显示,85.4%的受访者认同“特色的城市伴手礼,就是一张流动的文化名片”。因此,规范旅游商品市场行为,保证伴手礼的原真性,不仅是对消费者负责,也是对城市文化与形象的有效维护。

在大众旅游时代,城市伴手礼已从各自为营逐渐走向品牌集群化。近年来,武汉礼物、广州手信、西安礼物等城市专属礼物品牌相继诞生。《2025中国城市礼物发展白皮书》显示,全国城市礼物品牌总量达1037个,覆盖省、市、县三级行政单元。当旅游商品消费从“冲动消费”向“理性消费”转变,从“求廉心理”向“求品心理”递进,树立品牌、强化监管就成了必由之路。就此而言,泉州全面清理“泉州伴手礼”商标使用权的同时,做到严控准入门槛也拓宽发展路径,就成了题中应有之义。

首先,要增加伴手礼的文化与情感属性。旅游商品开发应跳出浅层符号嫁接的思维,深入挖掘城市文化,并将其深嵌于产品开发、设计、生产、销售及品牌塑造的全过程,让伴手礼既能生动地讲好城市故事,也有效避免

同质化竞争与盲目跟风复刻。其次,要做强做优伴手礼的本土供应链。在保障伴手礼实现“本地原料—本地加工—本地销售”的同时,充分利用直播、短视频、电商等平台,发挥移动互联网的带动作用,打造一条伴手礼的本土营销全产业链,实现经济效益的最大化。再者,要加强对伴手礼经营商户的长效监管,不断提升伴手礼的售后服务质量。在加强伴手礼相关从业人员诚信观念教育与培训的同时,构建完善的伴手礼售后保障机制,畅通游客的维权渠道,从而增强伴手礼品牌维护的主体意识,才能真正擦亮“泉州伴手礼”的牌子。

文旅消费,始于供给,终于体验。当城市伴手礼已从过去零散经营的土特产,升级为推动产业升级、品牌聚集、旅游消费和城市宣传的经济新动力时,要做到以规则涵养行业风气,以诚信护航市场发展,就应提高行业准入的“新门槛”,拧紧长效监管的“责任阀”,筑牢诚信经营

的“硬基底”。总而言之,只有用心用情守护好伴手礼的“原真性”,留住其原本本

本的“泉州味”,才能以良好的品质赢得长久的口碑。



近期,电商“AB货”问题引起热议。有消费者反映,电商平台售卖的商品和线下实体店商品标注同款,买到手后却发现差异很大;还有商家“看人下菜碟”,同一商品、同一售价、同一链接,给一线城市发优质货,给县城农村等地区发减配货……如何治理“AB货”乱象?业内人士和受访专家表示,需各方协同,形成从规则到监管的有效闭环。

(人民日报/文 视觉中国/图)

政务服务需要温度 也需要尺度

□吴志明



媒体报道,有市民拨打12345政务服务热线,投诉夜间月光过亮影响睡眠,这一离谱诉求一经曝光,迅速引发全网热议。从投诉天气太热、蚊子太多,到孩子高考失利要求重新组织考试、要求政府联系明星给自己过生日……长期以来,各类离谱诉求挤占政务通道。这些无厘头的新闻,恰恰提醒我们:政务热线既要有温度,也要有尺度。

12345政务服务便民热线本来是政府和老百姓之间的“连心桥”,承载着化解民忧、畅通诉求、应急求助的重要功能,更承载着公众对公共服务的信任与期待。然而,信任不等于无限兜底,便民也不意味着“有求必应”。投诉夜间月光过亮影响睡眠,本质上是混淆了私人困扰与公共事务的边界,无疑是对公共资源的无效占用。

深挖根源,离谱投诉频发,本质是部分民众公共边界意识缺失,对政务服务职能存在认知偏差。此外,无效投诉约束缺失、违规成本过低也是乱象屡禁不止的重要原因。长期以来,12345热线对群众诉求来者不拒,即便面对无理投诉,也仅口头解释,缺乏有

效的警示与约束机制。宽松的受理环境让投诉零成本,奇葩诉求因此屡禁不止、愈演愈烈。

离谱投诉看似无伤大雅,实则挤占有限的公共资源与人力。此类诉求无法通过行政手段解决,却需要工作人员受理、回复、归档,损耗工作人员有限的精力。此外,当大量无效诉求堆积,会挤占真正紧急、刚需的民生诉求通道,导致有效诉求处理滞后。长此以往,不仅降低服务效率,更会消解群众对政务服务的信任,破坏政府与群众良性互动的生态。

《国务院办公厅关于进一步规范和提升12345热线服务的意见》明确,对恶意扰乱12345热线工作秩序的,要及时将线索移送公安机关依法处置。各地也开始用立法划清边界,给公共资源“上锁”。江苏出台全国首部省级12345热线地方法规,明确对反复骚扰、无实质内容的恶意诉求予以约束,对严重扰乱热线秩序的行为,可依法移送公安机关处理;四川、陕西安康等地也相继出台相关制度,针对长期反复骚扰、捏造事实进行投诉的人员,可以视情形暂停其热线使用权限,行为涉嫌违法的,直接移交公安机关依法处置。

公共服务热线的规范使用,既需要温度,也需要尺度,以刚性规范和柔

性引导守住公共诉求底线。首先,各地政务平台应常态化普及12345热线法定受理范围,让民众清晰知晓“什么能诉、什么禁诉、滥诉有责”,并通过多种渠道向社会公开,从源头杜绝离谱投诉。其次,建立无效投诉负面清单,对无治理依据的诉求,实行快速甄别、一键拦截、规范存档。最后,严格落实法律追责,抬高违规成本。对首次违规民众开展法治警示教育,对反复恶意投诉、恶意占用公共资源的行为,坚决摒弃“以劝代罚”,依法启动处罚程序;对涉嫌诬告陷害、扰乱公共秩序的违法行为,坚决移送司法机关追责,以刚性执法形成强力震慑,让民众敬畏规则、敬畏公共资源。对于市民而言,则需要树立清晰的权责认知,合理使用政务热线资源,杜绝随意投诉、无效投诉,珍惜公共服务资源。

一起月光投诉,是一场闹剧,更是一次鲜活的法治警示。公共资源不是个人专属,政务服务更不是私人保姆。唯有全民树立边界意识、平台完善规范机制、治理守住底线尺度,才能杜绝离谱投诉泛滥,让民生诉求通道更加畅通高效,持续维护良好的公共治理生态。



吴志明

“以曝制逃”？ 维权不该越界

□舒爱民

陈先生在浙江台州开了一家餐馆,面对店内常常出现的逃单行为,忍无可忍的他在店内张贴了近期4名逃单顾客的照片。相关视频被他发布到社交平台后,迅速引发网友热议。(8月19日纵览新闻)

陈先生称这是无奈之举,希望通过曝光促使对方回来结账,并否认是炒作。然而,从法律与情理的角度审视,这种“以曝制逃”的维权方式,虽情有可原,却已越过法律的边界,值得深思。

首先,必须承认陈先生的处境令人同情。餐饮行业本就利润微薄,经营不易,逃单行为不仅造成直接经济损失,更伤害了商家的信任与尊严,其愤怒与无奈完全可以理解。陈先生甚至因心软,主动排除了两位看似有困难的顾客,只曝光他认为“恶意逃单”的四人,足见其并非一味泄愤,而是试图在情绪与理性之间寻找平衡。

然而,同情不能替代法律,商家张贴顾客照片的行为,已涉嫌侵犯他人的肖像权与名誉权。我国《中华人民共和国民法典》明确规定,未经本人同意,不得以营利或非营利方式使用他人肖像;同时,公开指称他人“逃单”,即便属实,也可能构成对名誉的贬损,尤其是在未给予当事人申辩机会的情况下,极易造成“舆论审判”。即便初衷是追讨欠款,手段也必须合法。否则,维权者反而成了侵权者,正义的天平便悄然倾斜。

更值得警惕的是,这种“私力救济”的方式一旦泛滥,将破坏社会的基本秩序。如果每个商家都可自行“挂牌示众”,谁来保障被曝光者的申辩权?若有人因误会、系统故障或临时遗忘未付款,是否也应承受公开羞辱?法律之所以设立报警、诉讼等程序,正是为了在保护权利人利益的同时,防止私力救济滑向暴力与不公。陈先生若真遭遇逃单,完全可保留监控、点单记录等证据,向公安机关报案或通过民事途径追偿,而非诉诸“曝光墙”。

网友的争议反映出公众对“诚信缺失”的普遍焦虑。逃单行为固然可耻,但解决之道不应是“以暴制暴”,而应依靠制度完善与社会共治。同时,社会也应倡导“诚信消费”的文明风尚,让逃单者不仅面临法律追责,更承受道德压力。

陈先生的“曝光墙”是一面镜子,照见了小商户的辛酸,也映出了法治意识的薄弱。维权固然需要力度,但不能没有尺度。唯有在法律的框架内寻求解决之道,才能真正实现公平与正义,也才能让“吃饭给钱”这一基本契约精神,在尊重与规则中得以坚守。

学校尽职不担责 为教育“松绑”

□木须虫

“孩子上学期间在学校受伤了,学校肯定得担责”,这可能是不少家长的一个固有观念。不过,上海市松江区法院近日审结了一起发生在校园里的学生安全事故纠纷,最终判决学校不承担责任。这究竟是因为什么?怎么既保障孩子的校园安全,又让他们愉快地运动和游戏?(8月19日央广中国之声)

校园安全固然重要,但“安全”不等于“零风险”。学生在课间奔跑、体育课上运动、集体活动中互动,难免发生意外。若将所有伤害都归责于学校,无异于要求学校成为“无限责任主体”,这不仅超出其管理能力的合理范围,也容易导致“因噎废食”——为规避风险而取消体育活动和限制课间自由、压缩实践课程,最终损害的是学生的全面发展。教育不能因惧怕事故而走向过度保护,否则,孩子失去的将不仅是奔跑的自由,更是面对挑战、承担风险的勇气与能力。

此次法院判决学校不承担责任,关键在于厘清了“管理职责”与“监护责任”的界限。根据《中华人民共和国民法典》相关规定,学校对未成年学生负有教育、管理职责,但并非监护人。只要学校在安全教育、设施维护、应急处置等方面尽到合理注意义务,便不应承担无过错责任。本案中,学生受伤系突发意外,学校及时施救并履行告知义务,管理并无疏漏,故依法不承担责任。这一判决传递出明确信号:责任认定应基于事实与法律,而非情绪与惯性。

明晰责任边界,既是给学校“减负”,更是为教育“松绑”。当前,不少学校因担心“一出事就担责”,不得不采取“防御性管理”,甚至要求家长签署“安全承诺书”。这种“宁可不出事,也不出成绩”的思维,严重压抑了校园活力。

当然,学校不承担责任,并不意味着责任主体缺位。家长作为监护人,应承担起家庭教育中的安全引导责任;学校应常态化抓实校园安全管理,持续开展安全教育;社会应完善校园意外保险机制,通过第三方分担风险;司法则需坚持个案分析,既保护学生权益,也维护学校正常教育秩序。唯有家庭、学校、社会、司法协同发力,才能构建“风险共担、责任共守”的良性机制。

教育不是温室,成长需要风雨。我们既要守护孩子的安全,也要尊重其好动爱玩的天性。明晰安全责任边界,不是推卸责任,而是让责任归位。给学校减负,就是为教育赋能;让学校敢于作为,孩子才能真正在奔跑中成长,在挑战中坚强。